

УДК 343  
ББК 67.408

Электронные версии книг  
на сайте [www.prospekt.org](http://www.prospekt.org)

У26

*Председатель оргкомитета:*

Рарог А. И., доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ.

*Редакционная коллегия:*

Грачева Ю. В., доктор юридических наук, доцент;

Желваков Э. И., доктор юридических наук, профессор;

Звечаровский И. Э., доктор юридических наук, профессор;

Иногамова-Хегай Л. В., доктор юридических наук, профессор;

Клепичский И. А., доктор юридических наук, профессор;

Кочев С. М., доктор юридических наук, профессор;

Орешкина Т. Ю., кандидат юридических наук, профессор;

Понятовская Т. Г., доктор юридических наук, профессор;

Рарог А. И., доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ;

Сокотов З. Б., доктор юридических наук, доцент;

Устинова Т. Д., доктор юридических наук, профессор;

Целев В. Ф., доктор юридических наук, профессор;

Чучаев А. И., доктор юридических наук, профессор.

*Ответственные секретари:*

Бимбинов А. А., кандидат юридических наук;

Воронин В. Н., кандидат юридических наук.

У26 Уголовное право: стратегия развития в XXI веке : материалы XV Международной научно-практической конференции. — Москва : РГ-Пресс, 2018. — 688 с.

ISBN 978-5-9988-0588-2

Сборник содержит материалы XV Международной научно-практической конференции, проведенной на базе Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА), в которой приняли участие представители органов государственной власти, ученые и практические работники Российской Федерации, стран ближнего и дальнего зарубежья.

Материалы конференции затрагивают проблемы уголовной политики, Общей и Особенной частей российского, международного и зарубежного уголовного права.

УДК 343  
ББК 67.408

*Редакция выражает благодарность СПС «КонсультантПлюс» за информационную поддержку при подготовке материалов конференции.*

*Научное издание*

**УГОЛОВНОЕ ПРАВО**  
**СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ В XXI ВЕКЕ**

Материалы XV Международной  
научно-практической конференции

Подписано в печать 15.01.2018. Формат 60×90<sup>1/8</sup>.  
Печать цифровая. Печ. л. 43,0. Тираж 270 экз. Заказ № 88.

Отпечатано с предоставленных готовых файлов в полиграфическом центре  
ФГУП Издательство «Известия»  
127254, Москва, ул. Добролюбова, д. 6, телефон: (495) 650-38-80, [izv-udprf.ru](mailto:izv-udprf.ru)

ISBN 978-5-9988-0588-2

© Университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА), 2018  
© Оформление. ООО «РГ-Пресс», 2018

## I РОССИЙСКИЙ УГОЛОВНЫЙ ЗАКОН: СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ

*И.А. Клепичский,*

*д-р юрид. наук, профессор*

*(Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА))*

*oipr@ua.ru*

### Уголовная политика: тенденция к гуманизации?

Внесенный 31 октября 2017 г. в Думу законопроект (про уголовный проступок) представляет собою пример претворения в жизнь абстрактного лозунга, сопряженного с серьезными изменениями закона без учета их вероятных последствий.

Для начала нужно разобраться с содержанием лозунга. Изучение многочисленных изменений уголовного закона приводит к выводу о реанимации старой советской идеи: *декриминализация малозначительных деяний с усилением борьбы с наиболее опасными посягательствами* (терроризмом, экстремизмом, оборотом наркотиков, преступлениями педофилов и т.п.). В основе этого лозунга лежит коммунистическое учение об отмирании государства и права по мере построения коммунизма.

Приводит ли подобная политика в условиях общества, основанного на индивидуализме и частном праве, к гуманизации и либерализации? Полагаю, она приводит к анархии. Уголовный закон призван защищать права и свободы человека, санкции за посягательства на эти права должны быть справедливыми и соразмерными, адекватные тем целям, которым они призваны служить. Никаких причин для отмирания государства и права в таком обществе нет, напротив, правопорядок является необходимым условием выживания человека.

Речь идет не только о наказаниях, но и об иных мерах уголовно-правового характера. В качестве первой волны подобной мнимой «гуманизации» можно вспомнить часть 2 ст. 443 УПК, которая изначально запрещала применение принудительных мер медицинского характера к лицам, совершившим «деяния небольшой тяжести». При этом к категории преступлений небольшой тяжести у нас отнесены насильственные преступления, довольно серьезные, напр., причинение легкого вреда здоровью, в том числе сопряженного с расстройством

<i>С.В. Шевелева</i> Уголовная ответственность за уклонение от уплаты страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в государственный внебюджетный фонд .....	360
<i>Д.Е. Хамкова</i> Проблемы квалификации уклонения от уплаты налогов по уголовному закону Латвии .....	363
✓ <i>М.В. Галдин, Н.В. Кондраткова</i> Проблемы освобождения лица от уголовной ответственности за совершение налогового преступления .....	366
<i>В.Ф. Цепелев, А.В. Коваленко</i> Проблемные вопросы освобождения от уголовной ответственности за совершение преступлений в сфере экономической деятельности .....	369
<i>О.И. Андреева</i> О соотношении превентивной цели наказания и нормы об освобождении от уголовной ответственности за преступления в сфере экономической деятельности .....	372
<i>Н.А. Ныркова</i> Моделирование уголовной ответственности за контрабанду в условиях евразийской интеграции: этапы и методы .....	375
<i>А.Н. Каменева</i> Обусловленность ошибок квалификации преступлений в сфере экономической деятельности .....	378

### III. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

<i>А.Г. Безверхов</i> Предмет преступлений против собственности .....	381
<i>В.В. Хилютта</i> «Стоимость» – определяющий признак предмета хищения .....	384
<i>С.В. Скляр</i> Покушение на преступление против собственности с причинением значительного ущерба .....	387
<i>А.В. Ковальчук</i> Хищение, сопряженное с причинением значительного ущерба гражданину: справедлив ли уголовный закон? .....	391
<i>М.Ю. Подваркова</i> Проблемы квалификации хищений .....	393

<i>Д.В. Решетникова</i> О моменте окончания хищений .....	396
<i>М.Н. Романовская</i> О некоторых проблемах квалификации хищений в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами .....	399
<i>Н.И. Пикуров</i> Трансформация понятия мошеннического обмана в условиях развития рыночных отношений и появления электронной системы платежей .....	403
<i>Г.Р. Григорян</i> Мошенничество в сфере компьютерной информации в системе имущественных преступлений .....	406
<i>В.В. Ровнейко</i> Проблемы уголовно-правовой оценки нецелевого использования средств материнского (семейного) капитала .....	409
<i>В.Н. Винокуров</i> К вопросу о пределах малозначительности деяния .....	414
<i>М.Б. Кастрова</i> «Неявная» изменчивость правовых позиций Пленума Верховного Суда РФ и ее влияние на практику применения уголовно-правовых норм .....	417
<i>Ю.А. Цветков</i> Институт соучастия перед вызовами XXI века .....	421
<i>А.Г. Хлебушкин</i> Некоторые проблемы соучастия особого рода (sui generis) по УК РФ .....	424
<i>В.Б. Калинин, К.З. Трапидзе</i> Основания и пределы уголовной ответственности участников организованной преступности .....	428
<i>Ю.А. Клименко</i> Незаконное вооруженное формирование (ст. 208 УК РФ): проблемы квалификации .....	430
<i>Т.Ю. Орешкина</i> Квалификация соучастия в преступлениях против жизни и здоровья, субъект которых характеризуется особым психофизиологическим состоянием .....	434
<i>О.А. Мотин</i> Совместное совершение убийства субъектом и не субъектом уголовной ответственности: публичное, частное и судебная практика .....	437
<i>А.Д. Шкумов</i> Руководитель организации как субъект незаконного получения кредита .....	441

**М.В. Галдин,**  
доцент кафедры уголовного процесса  
(Московская академия СК России)

*Galdin\_m\_v@mail.ru*

**Н.В. Кондраткова,**  
старший преподаватель кафедры уголовного права  
кандидат экономических наук  
(Московская академия СК России)

*Kondratkova\_n@mail.ru*

## **ПРОБЛЕМЫ ОСВОБОЖДЕНИЯ ЛИЦА ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА СОВЕРШЕНИЕ НАЛОГОВОГО ПРЕСТУПЛЕНИЯ**

Федеральными законами от 03.07.2016 № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности», № 325-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» были увеличены предельные суммы неуплаченного налога (сбора) для целей возбуждения уголовных дел о налоговых преступлениях (статьи 198, 199 УК РФ), основания освобождения от уголовной ответственности дополнены судебным штрафом (статья 76<sup>2</sup> УК РФ, глава 15<sup>2</sup> УК РФ, глава 51<sup>1</sup> УПК РФ), размер денежного возмещения снижен с пятикратного до двукратного (статья 76<sup>1</sup> УК РФ). В условиях постоянно меняющегося закона практика прекращения уголовных дел о совершении налоговых преступлений складывается сложно и противоречиво.

УПК РФ предусматривает несколько вариантов освобождения от уголовной ответственности за совершение налоговых преступлений, выбор которых зависит от его юридического основания и конкретного состава преступления этой категории. Первый из них предусмотрен ст. 28<sup>1</sup> УПК РФ. Согласно ему лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное статьями 198 - 199<sup>1</sup>, 199<sup>3</sup>, 199<sup>4</sup> УК РФ, освобождается от уголовной ответственности, если ущерб, причиненный бюджетной системе РФ в результате преступления, возмещен в полном объеме. Под возмещением ущерба, причиненного бюджетной системе РФ, понимается уплата в полном объеме недоимки, пеней и штрафов в размере, определяемом в соответствии с законодательством о налогах и сборах и (или) законодательством об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний с учетом представленного налоговым органом или территориальным органом страховщика расчета размера пеней и штрафов. Аналогичные нормы имеются в примечаниях к статьям 198-199<sup>1</sup>, 199<sup>3</sup> и 199<sup>4</sup> УК РФ.

В большинстве случаев уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 198-199<sup>1</sup> УК РФ возбуждаются по материалам, поступающим из органов внутренних дел. Такие материалы содержат только сведения о суммах недоимки, а не о сумме причиненного